

리틀 제 4장 해석 이론

행정대학원 2003- 22870 김정신

1. 연구의 목적 1) 의미 있는 제도와 관습 등을 해석 2) 예) 임의의 한 사람이 사다리 밑을 지나다, 위를 쳐다 보고 근처에 있는 나무 벤치로 서둘러간다. 자신의 손가락을 벤치에 툭툭 치더니, 눈썹을 찡그림 3) 해석: 사다리=> 불운!, 나무 두드리기=> 치료, 눈썹 찡그리기=> 자신의 문화에서 안도를 나타내는 관습적인 방식

2. 해석적 방법의 존재 여부 1) 가설을 형성하기 위한 방법이 딱히 없음 2) 검증 문제: 임의의 해석이 참인지 거짓인지 결정하는 문제=> 논리적 또는 심미적 응집성 3) 응집성 기준 문제 (1) 약하거나(논리적 응집성), 주관적(심미적 응집성) (2) 경험적 판단의 기초 제공 못함=> 면접, 관찰 등

Coherence : [정리]

3. 해석의 성격. 설명인가 묘사인가 1) 약한 의미의 설명: 미신 믿음=> 벤치 두드리기 2) 사실상 묘사: 사건 발생의 확률을 높이는 선행 환경 규명하기 보다 사건의 상태 곧 하나의 문화나 개인 안에서 드러난 의미들을 묘사 3) 사회 현상에 대한 완전한 설명 위한 기초 제공. 데이비슨) 개인이 어떤 행위를 특정 방식으로 이해한 다면 이는 후속 행동을 하게 되는 원인 4) 기어뜨) 해석에서 만족 vs 에이더스) 나름의 원인 규명: 식민 국가들의 저항은 왜 천년 왕국 운동의 형태 띠나=> 이는 서구 문화의 경제적 이데올로기적 침략에 대해 각 식민지들 공통의 문화적 대응으로서 이해

묘사 = 설명적 묘사
묘사
Aberk Ed
[의미]

4. 사회적 행위의 의미 중립성 여부 1) 의미 중립적 정의 예) 친족 관계: 구체적인 문화 안에서 혈연 및 결혼 관계에서 생기는 사회 관계의 구조 2) 해석 이론가의 비판 => 문화마다 다르게 작동하는 친족 관계의 개별적 차이 보이지 못함. 추상의 수준을 낮출 것 예) 어떤 가치가 배우자를 결정하는 선택을 제약하는가 등 3) 행위와 사회 현상들은 그 자체로 의미 있음

5. 규칙 기속 vs 개인의 실천 부르디외) 1) 규칙이 실천을 제약하나 후자 또한 중요 2) 아비투스: 양자 매개. 한 계급 등에 속하는 개인들이 공유하는 집단 무의식. 개인들이 공통의 방식으로 세계를 재현하고, 특별한 방식으로 분류·선택·평가·행위할 수 있게 하는 가이드라인¹⁾

6. 두 가지 수준의 사회적 행위 이해 가능 1) 행위자의 행위 이해: 일단 행위자의 행위를 관습적으로 정의된 구체적인 상징 퍼포먼스 안에 놓음으로써 이해 2) 퍼포먼스 유형의 이해: 좀더 큰 상징 활동의 체계 안에 놓음으로써 이해 (1) 울프 예) 중국의 민간 신앙은 사회적 지형을 그대로 반영. 복잡한 종교 신념과 관습들의 의미와 중국 사회의 사회적 형이상학을 모두 설명 (2) 톰슨 예) 고전 맑시즘: 계급은 계급 의식화되는 경향 있음 vs 톰슨: 계급 형성의 과정 기계적이지 않음. 노동자들이 역사적 과정들을 거친 뒤에야, 소속 집단 및 집단의 사회적 위치에 대한 상징적 이해(계급 의식)를 공유하게 됨

계급의식에 대한 이해 = 역사적 과정을 거쳐서 형성

7. 사회화 강조 1) 개인이 사회적 행위 규정하는 암묵적인 규칙 체계를 내부화하는 과정=> 사회적으로 공유된 의미 체득 2) 버거& 루크먼) 사회 관계는 다소 고정된 세상의 관계 및 생각들을 구성; 객관적 + 참여자들의 의미 있는 행위 및 이의 표현이 사회 관계를 구성; 주관적

causal process

8. 문화 체계의 자율성 1) 다른 사회 구조로부터 자율적이라 전제. 상징 형태가 사회 행위의 조건과 특징을 결정 2) 문화를 가로지르는 보편적 사회 총체란 없음. 이는 지역 문화의 구체적인 가치와 의미에 밀접하게 의존 3) 리틀의 비판: 문화를 넘나드는 인간의 핵심 이익 및 신념 있음

9. 제도의 중립성 1) 항상, 부분적으로는 특정한 사람들이 그 제도들에 대해 어찌 생각하느냐가 제도를 구성하므로 제도는 중립적이지 않음 예) 비례 대표제, 정당: 지역이 이 제도를 어떻게 이해하느냐라는 관점에서 바라보아야 2) 리틀의 비판: 구조들에는 추상적이고 문화초월적인 특징들도 역시 있음. 예) 노동 조직의 형태, 잉여 수취 체계와 재산권, 촌락 운영 제도, 상업화, 조직된 사회 폭력, 지역초월적인 정치 조직 등=> 이런 것들이 가치 중립적인 제도 묘사는 아님=> "agency는 목적 지향"이라 가정하고 이런 가정 하에서 제도를 이해할 수 있음 예) 소작농은 상업화라는 현 환경을 고려하고서 그에 따른 전략을 선택할 것=> 이른바, 합리적 해석 입장

10. 개념의 명확성 리틀의 비판) 1) 설명, 일반화 그리고 모형 중 어느 것을 제공한다는 것인가 2) 단순히 서로 다른 사회들에 대한 해석학적 자료들을 모아두는 것이냐 3) 이런 과학에서도 인과가 있어야 하느냐 등 불명확

11. 해석 이론 & 합리적 선택이론 및 물질주의의 공존 가능성 1) 공유: (1) 인간 행동이 의미 있는 특성을 갖고 있음 (2) 사회 과학이 인간 agency가 행하는 선택·신념·추론·행위 등에 대해 어떤 이해를 갖고 있어야 함 2) 차이: 전자는 문화적으로 특수한 agency 가정. vs 후자는 인간 종에게 특수한 agency 가정. 곧 목적 지향의 합리성 의미 3) 그렇다면, 문화 요인을 고려하지 않은 상태에서, 목적 지향의 합리성만 갖고서 어떤 환경에서 그리고 어느 정도까지 결과를 설명하고 예측할 수 있는가?

1) http://www.was.pe.kr/Bourdieu.htm