

R.G. Collingwood, "Human Nature and Human History"

과사철 안형준

사회 과학의 자연주의적 접근을 거부하는 해석이론자들은 사회 현상의 의미를 드러내고 해석하는 방식으로서만 그 사회의 현상을 이해할 수 있다고 주장한다. 이 글에서 Collingwood는 해석이론의 입장에서 인간 자신에 대한 지식(self-knowledge)의 중요성을 강조하고 그것은 역사적인 사고(historical thought)에 의해서 파악되어야 하며 그것의 범위는 인간사에 한정되는 것이라고 주장하고 있다.

1. 인간 본성의 과학 (The Science of Human Nature)

- 1) 인간에게 자신에 대한 지식(self-knowledge)는 외부의 대상에 대한 지식을 완전하게 해준다는 점에서 중요하며, 이것은 인간의 정신적 능력에 대한 지식을 말한다.
- 2) 자연의 세계를 연구하는 방식을 마음을 이해하는 문제를 적용하여 그것들을 지배하는 법칙들을 알아낼 수 있을 것이다.
  - ① 로크, 흄 : 경험과 관찰을 굳건한 토대로 하여 분류 틀 안에서 관찰 사실들을 배치하는 것.
  - ② 칸트 : 선형적이거나 논증적인 요소를 강조했으나, 자연과학도 역시 그렇다고 주장함.
- 3) 그러나 17-8세기 물리과학에 성공적으로 적용되었던 원리와 방법은 인문과학의 영역에서는 그리 성공적이지 못했다.
- 4) 이러한 실패의 이유는 무엇이었는가?
  - ① 마음은 스스로를 알 수 없다. : 마음의 본성을 어떻게 선형적으로 결정할 수 있는가?
  - ② 충분히 과학적이지 못했다. : 스스로를 비난하는 꼴
  - ③ 자연과학의 방법에 지나치게 경도되어 왜곡되었다. (17-18세기 물리학의 방법이 다른 과학에 큰 영향을 끼친 것과 마찬가지로 오늘날은 비판적(critical)이면서 구성적인(constructive) 학문으로서의 역사학이 모든 지식의 문제에 적용되는 것이 기대되고 있다.) : 이것은 17세기 물리주의자들의 실수와 같은 주장이지만, 마음을 연구하는 옳은 방법은 역사학의 방법이다.

2. 역사적 사고의 범위 (The Field of Historical Thought)

- 1) 모든 사물에는 역사성(historicity)이 있다고 주장하는 사람들은 모든 지식을 역사적 지식으로 보려하며, 인간사에 역사적 방법을 적용하는 것이 그것의 적용가능성을 제한하는 것은 아니라고 주장한다.
- 2) 그러나 단순한 변화는 역사와는 전혀 다른 것으로서, 자연의 사물이 특정한 고정된 형태(form)가 존재와 소멸을 하는 것이지만 인간사의 역사는 그러한 고정된 형태를 전혀 가지지 않는다. (비교, 일반화, 거부)
- 3) 그러나 자연에 대한 진화론적 개념은 자연적 과정과 역사적 과정사이의 차이를 무너뜨리는 것처럼 보이며, 역사적 사고의 범위를 인간사에 한정할 필요가 없는 것처럼 보인다.
- 4) 그럼 왜 역사가들은 계속적으로 역사와 인간사의 역사를 동일시하는가?
  - ① 역사가는 과거의 사건을 조사할 때, 사건의 외부사정(the outside)과 내부사정(inside)을 구별하고 이 둘을 항상 연관지어 생각한다. 그러나 자연의 경우 내부사정과 외부사정의 구별은 존재하지 않는다.
  - ② 과학자에게 자연은 항상 단지 '현상'인 반면, 역사가에게 역사적 사건은 '현상'을 넘어 대상인물의 입장을 꿰뚫어(through) 보아야 하는 부담을 준다.
  - ③ 그러나 한편으로 역사가는 사건의 인과요소(cause)를 찾을 필요가 없다. 역사에서 발견되어야 할 대상 자체가 그 원인을 포함하고 있기 때문이다. 역사가가 사건에서 발견해야 할 것은 사건의 내부사정, 즉 사건 당사자의 생각을 재구성 하는 것이다. → 이것이 바로 이해, -verstehen; empathy 공정은 통한 이해
  - ④ 이것은 역사가의 마음 안에서 과거의 생각을 재현하는 것으로써 능동적이고 비평적인 작업이다.
  - ⑤ 역사가들이 역사적 지식의 영역을 제한하려는 이유는 바로 자연의 과정은 사건의 과정이지만 역사의 과정은 생각의 과정이며, 사람은 생각하는 유일한 동물이기 때문이다.
  - ⑥ 따라서 역사적인 인간의 행동과 비역사적인 인간의 행동사이의 구분은 동물적 본성에 의한 행동인지의 여부에 따라 나뉜다고 할 수 있다.

<표상>  
representation (지식) - "hermeneutic circle" ~~의 문제~~  
re-representation 의 반복 → 이의 통찰을 수 있음